

ਬਿਰਲਾ ਕਾਟਨ ਸਪਾਈਨਿੰਗ ਐਂਡ ਵੀਵਿੰਗ ਮਿਲਜ਼ ਬਨਾਮ ਸੁਮੇਰ ਚੰਦ ---- ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦਰ ਜੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਅਚਨਚੇਤ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਆਪਣਾ ਬੀਮਾ ਯੋਗਦਾਨ ਕਰਨ ਤੋਂ ਵੀ ਛੋਟ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਨਿਰੰਤਰਤਾ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਲਾਭਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੇ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਉਸਦਾ ਯੋਗਦਾਨ ਉਪ ਧਾਰਾ ਅਧੀਨ ਭੁਗਤਾਨਯੋਗ ਹੋਵੇਗਾ। (5) ਧਾਰਾ 42 ਦਾ ਜਦੋਂ ਉਹ ਅਧਿਕਾਰਤ ਛੁੱਟੀ 'ਤੇ ਹੁੰਦਾ ਹੈ।

ਮੈਨੂੰ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਯੋਗਦਾਨ ਕਰਮਚਾਰੀ ਤੋਂ ਉਦੋਂ ਹੀ ਵਸੂਲਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਉਸ ਨੂੰ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਅਦਾ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਯੋਜਨਾ ਅਤੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦਾ ਮੁੱਖ ਬਿੰਦੂ ਹੈ ਇਸ ਦੇ ਲਾਭਾਂ ਤੋਂ ਵਾਂਝਾ ਰੱਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇਕਰ ਯੋਗਦਾਨ ਉਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਉਸ ਦੀ ਉਜਰਤ ਵਿੱਚੋਂ ਕਟੌਤੀਯੋਗ ਬਣਾਇਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਲਈ ਉਸ ਨੂੰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। "ਹਫ਼ਤਾ" ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹਰ ਥਾਂ ਯੋਗਦਾਨ ਦੀ ਇਕਾਈ ਮਿਆਦ ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਤੋਂ, ਇਹ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਯਤਨਸ਼ੀਲ ਸੀ ਕਿ ਕਟੌਤੀ ਕਦੇ ਵੀ ਕਿਸੇ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਉਸਦੀ ਤਨਖਾਹ ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਉਸ ਸਮੇਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਲਈ ਯੋਗਦਾਨ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੇਰੇ ਲਈ ਦੋਵਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਵੀ ਮੇਲ ਕਰਨਾ ਅਸੰਭਵ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਇਹ ਦੋ ਸ਼ਰਤਾਂ ਉਸ ਦਾਅਵੇ ਨਾਲ ਜੋ ਕੰਪਨੀ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਹਨ, ਅਤੇ ਮੇਰੀ ਨਜ਼ਰ ਵਿੱਚ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਸਹੀ ਹਨ।

ਇਹ ਅਪੀਲ ਅਸਫਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਖਾਰਜ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਲਾਗਤਾਂ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਾ ਦਿਓ। ਮੈਂ ਕਰੂੰਗਾ,

ਆਰ.ਐਸ.

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ।

ਪ੍ਰੈਮ ਚੰਦ ਪੰਡਿਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ - ਅਪੀਲਕਰਤਾ। ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ। ਜਵਾਬਦਾਰ।

18 ਅਗਸਤ 1960

1956 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 905.

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1908)- ਆਰਡਰ 23 ਨਿਯਮ 3 ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਤੇ ਫੈਸਲੇ of ਉਸ ਦੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਧਿਰ ਕੀ ਅਜਿਹਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰਹਿ ਸਕਦੀ ਹੈ ਕੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਕੀ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਰੈਫਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਰੈਫਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਹੋਏ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਭਾਰਤੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਉਨ੍ਹਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਪਾਰਟੀ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਇਹ ਵੀ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ, ਜੇਕਰ ਮੁੜ ਵਸੂਲ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਮੁਕੱਦਮਾ ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨੁਕਸਾਨ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੇ ਸੁਭਾਅ ਦੁਆਰਾ, ਰੱਦ ਕਰਨ

ਯੋਗ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ a ਪਾਰਟੀ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਹੋਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਅੱਗੋਂ, ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਨਹੀਂ ਵਰਤਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਇੱਕ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਵੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲੇ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਹੋਵੇਗੀ।

ਸ਼੍ਰੀ ਬਹਾਈ ਸਿੰਘ, ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ ਜੱਜ, ਵਧੀਕ ਅਪੀਲੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 24 ਜੁਲਾਈ, 1956 ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਜਿੰਦਰ ਲਾਈ ਗਰਗ, ਸਬ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਪਠਾਨਕੋਟ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ, ਮਿਤੀ 3 ਮਾਰਚ, 1956, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ।

ਐਚ.ਐਲ.ਸਿਬਲ ਅਤੇ ਐਸ.ਸੀ.ਆਈ.ਈ.ਐਨ.ਸੀ.ਈ.ਸਿਬਲ, ਵਕੀਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਡੀ.ਐਨ.ਅਵਾਸਥੀ ਅਤੇ ਮਿ.ਆਰ. ਵੀ.ਸੀ. ਮਹਾਜਨ, ਜਵਾਬਦਾਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ।

ਨਿਰਣਾ

ਪੰਡਿਤ, ਜੇ. -ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਨੇ ਇੱਕ ਸਥਾਈ ਹੁਕਮ ਦੇ ਮੁੱਦੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੇ ਖੁੱਕ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਪਾਣੀ ਪਿਛਲੇ ਵੀਹ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਇਸ ਵਿੱਚੋਂ ਕੱਢਿਆ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ, ਜੋ ਮੁਕੱਦਮੇ ਤੋਂ ਤਿੰਨ ਮਹੀਨੇ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਨੇ ਢਾਹ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਆਪਣੇ ਘਰ ਦਾ ਚੌਬਾਰਾ ਬਣਾ ਲਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਉਹ ਚੌਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਜਾ ਰਿਹਾ ਸੀ ਤਾਂ ਬਚਾਅ ਪੱਖ ਨੇ ਉਸ ਨੂੰ ਪਾਣੀ ਦੇ ਟੋਟੇ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਬਣਾਉਣ ਤੋਂ ਰੋਕ ਦਿੱਤਾ।

ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮੁਕਾਬਲਾ ਬਚਾਓ ਪੱਖਾਂ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਆਪਣੀ ਹੀ ਕੰਧ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਤੋਂ ਆਪਣਾ ਪਾਣੀ ਕੱਢਦਾ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨਾਬਾਲਗ ਸਨ, ਉਸਨੇ ਸਥਿਤੀ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਉਸ ਦੇ ਪਾਣੀ ਦੀ ਥੋੜੀ ਅਤੇ ਹੁਣ ਉਹ ਉਸ ਜਗ੍ਹਾ ਨੂੰ ਖੋਲ੍ਹਣਾ ਚਾਹੁੰਦਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਉਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

ਕਈ ਮੁੱਦਿਆਂ 'ਤੇ ਹਮਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ 'ਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਅਗਵਾਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ, ਧਿਰਾਂ ਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇੱਕ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਕਿ ਕੰਧ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਸਾਂਝੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਦੋ ਬਰਾਬਰ ਹਿੱਸੇ ਵਿੱਚ ਵੰਡਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਦਰਖਾਸਤ ਵਿੱਚ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਕੰਧ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਇਕੱਲਾ ਮਾਲਕ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਉਸ ਦੇ ਹਿੱਸੇ ਆਵੇਗਾ ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੰਧ ਦੇ ਬਾਕੀ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਮਾਲਕ ਮੁਦਈ ਹੋਣਗੇ। ਕੰਧ ਦੇ ਦੂਜੇ ਅੱਧੇ ਹਿੱਸੇ 'ਤੇ ਉਸ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ, ਜੇ ਕੋਈ ਹਨ, ਨੂੰ ਹਟਾ ਦਿਓ, ਜੋ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਕੰਧ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੰਸਥਾ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਪਾਰਟੀਆਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ, ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗੀ। ਉਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ ਜੋ a ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇਗਾ ਰੈਫਰੀ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਉਸ ਦੇ ਅੱਧੇ ਅਤੇ ਅੱਧੇ ਖਰਚੇ ਨੂੰ ਸਹਿਣ ਕਰਨਗੀਆਂ, ਅਤੇ ਇਹ ਕਿ ਕੰਧ ਦੀ ਵੰਡ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵੱਖਰਾ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੋਵੇਗਾ। ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ, ਇਸ ਸਾਂਝੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ ਅਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੰਧ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਕਿਸੇ ਨੂੰ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਰੈਫਰੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਧਿਰਾਂ 'ਤੇ ਪਾਬੰਦ ਹੋਵੇਗਾ। ਦੋ ਉਤੇ ਉਸੇ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ, ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਸ਼੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਚੰਦ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਵਾਲੀ ਕੰਧ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ। ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਕਿ ਉਹ 6 ਫਰਵਰੀ 1956 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪੇਸ਼ ਕਰੇ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਲੱਗਦਾ ਹੈ ਕਿ 6 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 27 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਤੱਕ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। 27 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਵੀ ਨਹੀਂ ਮਿਲਿਆ- ਕੇਸ 29 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਲਈ ਮੁਕੱਰਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 29 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ, ਪਤਾ ਲੱਗਾ ਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਤ੍ਰਿਲੋਕ ਚੰਦ ਰੈਫਰੀ ਵਜੋਂ ਕੰਮ ਕਰਨ ਲਈ ਤਿਆਰ ਨਹੀਂ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਕੀਤੀ। ਚੰਦਰ, ਕੰਧ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਦਾ ਵਕੀਲ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

ਉਸ ਨੂੰ ਮੌਕੇ 'ਤੇ ਜਾ ਕੇ, ਕੰਧ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਅਤੇ 3 ਮਾਰਚ, 1956 ਤੱਕ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਭੇਜਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਸੇ ਦਿਨ ਮੁਦਈ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦੁਆਰਾ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਹ ਪ੍ਰਾਰਥਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਪਿਛਲੇ ਸਾਲਸ ਨੇ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਸੀ, ਇਸ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਖੁਦ ਹੀ ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਨਵੇਂ ਸਾਲਸ ਕੋਲ ਨਹੀਂ ਭੇਜਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਦੂਜੇ ਪੱਖ ਨੂੰ 3 ਮਾਰਚ, 1956 ਲਈ ਨੋਟਿਸ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ, ਜੋ ਕਿ ਨਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਫਰੀ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਲਈ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਮਿਤੀ ਸੀ। 3 ਮਾਰਚ, 1956 ਨੂੰ, ਕਿਉਂਕਿ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਗਈ ਸੀ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਅਤੇ ਅਰਜ਼ੀਆਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਖੁਦ ਚੁੱਕਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ। ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਅੱਗੇ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਪੈਰੀ ਆਖਰੀ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ, ਅਰਥਾਤ, ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ, ਵਿਧੀਵਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਦਿਨ, ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਦਈ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦੀ 29 ਫਰਵਰੀ, 1956 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਨਿਮਨਲਿਖਤ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ: -

'ਮੁਦਈ ਮੌਜੂਦ ਹੈ ਅਤੇ ਉਹ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਰੈਫਰੀ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਸੀ ਪਰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਰੈਫਰੀ ਨੂੰ ਦੱਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਤੇ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਇਹ ਅਰਜ਼ੀ ਦਸ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੱਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ 3 ਮਾਰਚ, 1956 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਗੁਰਦਾਸਪੁਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਧਾਰਨਾ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਅਪੀਲ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। 3 ਮਾਰਚ, 1956, ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਉਸਨੇ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੂੰ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਨਿਯੁਕਤ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਇਤਰਾਜ਼ ਜਾਂ ਅਪੀਲ ਜਾਂ ਸੋਧ ਦਾਇਰ ਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਮੁਦਈ ਨੇ ਸੀਨੀਅਰ ਸੁਬਾਰਡੀਨੇਟ ਜੱਜ ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਖ਼ਿਲਾਫ਼ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਪਹਿਲਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ, ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ। ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲਾਂ ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਦਾ ਜ਼ੋਰਦਾਰ ਵਿਰੋਧ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੁਆਰਾ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਕੇਸ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਵਿੱਚ ਆਉਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 96(3) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਜਿਹੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ ਸੁਣਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਅਨੁਕੂਲ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਝੌਤਾ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਮਿਤੀ ਨੂੰ ਇਸ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਸੀ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਹਿਮਤੀ ਬਣੀ ਕਿ ਕੰਧ ਨੂੰ ਵੰਡਣ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਰੈਫਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕੀਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਰਿਪੋਰਟ ਕਰੇ ਕਿ ਸਮਾਯੋਜਨ ਹੋ ਗਿਆ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ 23 ਜਨਵਰੀ, 1956 ਨੂੰ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 3 ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਮਾਊਂਟ ਅਕਬਰੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਰਹਿਮਤ ਹੁਸੈਨ (1) ਵਿੱਚ ਸੁਲੇਮਾਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ: -

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

(1) ਏ.ਐਲ.ਆਰ. 1933~ਆਲ.861 (880)' ('ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ)।

“ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਬਾਈਡਿੰਗ ਚਰਿੱਤਰ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਾਰ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਸਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ, ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਰੈਫਰੀ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਬਿਆਨ. ਉਸ ਪੜਾਅ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਨਹੀਂ ਹਟ ਸਕਦੀ ਕਿਉਂਕਿ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਨਾ ਸਿਰਫ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫਰਜ਼ ਬਣ ਗਿਆ ਹੈ ਇਸ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰੋ, ਪਰ ਇਸਦੇ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰਨ ਲਈ ਵੀ। ਇਹ ਸੱਚ ਹੈ ਕਿ ਆਰਡਰ 23, ਨਿਯਮ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਕੋਈ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ ਨੂੰ ਰਿਕਾਰਡ ਕਰਨ ਦਾ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਫ਼ਰਮਾਨ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਇਸ ਗੱਲ ਦੀ ਤਸੱਲੀ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਜਾਂ ਸਮਝੌਤਾ। ਜਿੱਥੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਅਜੇ ਵੀ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਵੀ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਸ ਤੀਜੀ ਧਿਰ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਜੇ ਤੱਕ ਕੋਈ ਸਮਾਯੋਜਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਹੈ. ਸੂਟ. ਮਾਮਲੇ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਡੋਮੇਨ ਤੋਂ ਅੱਗੇ ਨਹੀਂ ਵਧੇ ਹਨ, ਅਤੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਦਾ ਪੜਾਅ ਅਜੇ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਪਹੁੰਚਿਆ ਹੈ। ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਸਖਤੀ ਨਾਲ ਕਹੀਏ ਤਾਂ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਸਮਾਨ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਪਰ ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਤੀਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਿਰਫ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਤੁਰੰਤ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਮੈਂ ਪਹਿਲਾਂ ਇਹ ਮੰਨਣ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੈ ਕਿ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੱਕ ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੁਆਰਾ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੀ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

ਪਰ ਜਿਵੇਂ ਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਸਮਝੌਤਾ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ। ਪਾਰਟੀ ਜਾਂ ਦੂਜੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਧਿਰ ਲਈ ਸਮਝੌਤੇ 'ਤੇ ਵਾਪਸ ਜਾਣ ਲਈ ਬਹੁਤ ਦੇਰ ਹੋ ਚੁੱਕੀ ਹੈ; ਅਤੇ ਇਸ ਪੜਾਅ 'ਤੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਕੀਤੇ ਗਏ ਬਿਆਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਉਸ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦਾ ਪਤਾ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਪਣੇ ਗੰਭੀਰ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੇ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੱਤੀ ਸੀ। ਇਹ ਹੁਣ ਕਿਸੇ ਵਾਅਦੇ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਕਾਰਗੁਜ਼ਾਰੀ ਦਾ ਸਵਾਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਾਅਵਾ ਅਲ ਤਿਆਰ ਵਿਵਸਥਿਤ. ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਲਈ, ਪਿਛਲੇ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਮੁਕਤ ਹੋਣ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਧੋਖਾਧੜੀ, ਗਲਤ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਤਾ, ਜ਼ਬਰਦਸਤੀ, ਪ੍ਰਭਾਵ ਜਾਂ ਆਪਸੀ ਗਲਤੀ ਸਥਾਪਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ।

ਉੱਪਰ ਦੱਸੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਸ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਡੀਲ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਐਡਜਸਟ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਬਿਆਨ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਣਾਇਆ ਗਿਆ ਇਹ ਸਿਰਫ਼ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਬਿਸ਼ੰਭਰ ਬਨਾਮ ਰਾਧਾ ਕਿਸ਼ੂਨਜੀ (1)

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

1 A.I.R 1931 AII 557.

ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਇੱਕ ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਆਪਣੀ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਪਾਰਟੀ ਨੂੰ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਦੂਰ ਰਹਿਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹ ਰੈਫਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਬਜਾਏ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੇਸ 'ਤੇ ਜ਼ੋਰ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਰੈਫਰੀ ਦਾ ਬਿਆਨ ਇੰਨੀ ਆਸਾਨੀ ਨਾਲ, ਦੋਵਾਂ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ, ਲਾਜ਼ਮੀ ਹੋਵੇਗਾ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 20 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਾਖਲੇ ਵਜੋਂ ਅਤੇ ਨਿਸ਼ਚਤ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੋਈ ਧਿਰ ਦਾਖਲਾ ਦੇਣ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਉਕਤ ਬਿਆਨ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਕਿਸੇ ਧਿਰ ਨੂੰ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰਨ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਬਣਾ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਪਰ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਉਸੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਡਜਸਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੋਈ ਵੀ ਧਿਰ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁੜ-ਮੁਕੱਦਮਾ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਕਪੂਰ ਨੇ ਮੌਨੀ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਜੇ. ਹਰੀ ਚੰਦ (1), ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ: -

"ਇੱਕ ਪਾਰਟੀ ਰੈਫਰੀ ਦੀ ਨਿਯੁਕਤੀ ਲਈ ਸਹਿਮਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਜਾ ਰਹੇ ਕੇਸ ਲਈ ਸਹਿਮਤੀ ਦਿੰਦੀ ਹੈ, ਨੂੰ ਰੈਫਰੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟਣ ਤੋਂ ਰੋਕਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਮੈਂ ਸਾਹੇ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਰਾਮ ਨੇਵਾਜ਼ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (2) ਵਜੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਕੀਤੇ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ ਅਗਰਵਾਲਾ, ਜੇ. ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਨੂੰ ਵੀ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖ ਸਕਦਾ ਹਾਂ: -

ਮੌਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

(!) 1955 ਪੀ.ਐਲ.ਆਰ. 327. (2) ਏ.ਆਈ.ਆਰ. 1952 ਸਾਰੇ. 882 (886).

“ਸਾਰੇ ਆਦਰ ਦੇ ਨਾਲ, ਮੈਨੂੰ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਜ਼ਰ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦਾ ਕਿ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਅਜਿਹੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਿਉਂ ਨਾ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਕੋਡ ਉਹਨਾਂ ਢੰਗਾਂ ਦਾ ਸੰਪੂਰਨ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਜਦੋਂ ਦੋ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਗੱਲ 'ਤੇ ਸਹਿਮਤ ਹਨ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਪਹੁੰਚਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮ ਸਮਝ ਅਤੇ ਕੁਦਰਤੀ ਨਿਆਂ ਇਸ ਸਿੱਟੇ ਵੱਲ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਉਸ ਖਾਸ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਸੁਝਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕਦਾ ਹੋਵੇ।

"ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਪੂਰੀ ਬੇਨਫੀਨ ਅਕਬਰੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਰਹਿਮਤ ਹੁਸੈਨ (1) ਦੁਆਰਾ ਨਜਿੱਠਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿਵੇਂ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਵਿਚਾਰ ਅਧੀਨ ਧਿਰਾਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ, ਕਿ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਧਿਰਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਈ ਗਈ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ। ਇਹ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਸਮਝੌਤਾ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ ਕੰਟਰੈਕਟ ਐਕਟ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸੀ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਸੀ।

"ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਇੱਕ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਬਿਆਨ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਰਟੀਆਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਸਮਝੌਤਾ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਇੱਕ ਜਾਇਜ਼ ਸਹਿਮਤੀ ਹੈ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਜਦੋਂ ਇਸ ਤੋਂ ਬਚਣ ਲਈ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣ, ਜਿਸ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਕਿਸੇ ਇੱਕ ਧਿਰ ਨੂੰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਮੁੜ ਜਾਣ ਦੀ ਆਗਿਆ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਲੋੜੀਂਦੇ ਕਾਰਨ ਦੀ ਅਣਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਦਾਲਤ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ, ਸਬੰਧਤ ਧਿਰ ਦੇ ਬਿਆਨ ਨੂੰ ਲੈਣ ਅਤੇ ਉਸ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਹੈ। ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਸਮਝੌਤੇ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦਾ ਅਸਲ ਅਧਾਰ ਨਾ ਤਾਂ ਧਾਰਾ 20, ਸਬੂਤ ਐਕਟ ਹੈ ਅਤੇ ਨਾ ਹੀ

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

ਓ. 23, ਆਰ. 3, ਸਿਵਲ ਪੀ.ਸੀ., ਨਾ ਹੀ ਆਰਬਿਟਰੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਪਰ ਖੁਦ ਧਿਰਾਂ ਦਾ ਸਮਝੌਤਾ। ਜੇਕਰ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਇਸ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਲਈ ਆਪਣੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ।

ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਦੇ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ, ਮੈਂ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਉਪਰੋਕਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਮੰਨਣ ਲਈ ਮਨਾ ਨਹੀਂ ਸਕਦਾ।

ਇਸ ਤੱਥ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਨਜ਼ਿਠਿਆ ਗਿਆ ਕੇਸ, ਭਾਰਤੀ ਸਹੁੰ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਸੀ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਸਮਝੌਤਾ ਉਸੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਸ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਅਦਾਲਤ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਸਮਾਯੋਜਨ ਦਾ ਨੋਟਿਸ ਲੈ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਸਮਝੌਤੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਮਝੌਤਾ ਇੱਕ ਵਿਵਸਥਾ ਵਿੱਚ ਸੰਪੂਰਨ ਹੈ ਦਾਅਵੇ ਦੇ. ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਲਈ ਪੀੜਤ ਧਿਰ ਦਾ ਉਪਾਅ ਹਰਜਾਨੇ ਲਈ ਵੱਖਰੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਰਾਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਦਾ ਕੋਈ ਖਾਸ ਲਾਗੂਕਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ, ਜੋ ਕਿ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੁਆਰਾ, ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਦਾਖਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਅਤੇ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨ ਤੋਂ ਰੋਕ ਸਕਦੀ ਹੈ (ਵੇਖੋ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 21(ਡੀ) ਐਕਟ)। ਕਿਸੇ ਸਮਝੌਤੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਅਦਾਲਤ ਦੀਆਂ ਅੰਦਰੂਨੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਮੰਗ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ, ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਵੱਖਰਾ ਸੂਟ. ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਅਜਿਹੇ ਇਕਰਾਰਨਾਮੇ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਨਾਲ ਉਲਝਣ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਦੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਅਦਾਲਤ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਦੇ ਵਿਸ਼ਾ ਵਸਤੂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਧਿਰਾਂ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਅਤੇ ਦੇਣਦਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਦੀ ਬਜਾਏ, ਇਸ ਨੂੰ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨ ਲਈ ਮਜਬੂਰ ਕਰੇਗੀ। ਬਾਹਰਲੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਜਾਂਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕਰਨਾ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ

ਇਹ ਦੱਸਣਾ ਵੀ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਹੈ ਕਿ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਮਾਊਂਟ ਅਕਬਰੀ ਬੇਗਮ ਬਨਾਮ ਰਹਿਮਤ ਹੁਸੈਨ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਬੈਂਚ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਅਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਸ ਵਿੱਚ ਸੁਲੇਮਾਨ, ਸੀ.ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇੱਕ ਧਿਰ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਪਿੱਛੇ ਹਟ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿ ਰੈਫਰੀ ਨੇ ਆਪਣਾ ਬਿਆਨ ਦਿੱਤਾ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ

ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਬੰਸੀ ਲਾਲ ਅਤੇ ਹੋਰ, ---- ਪੰਡਿਤ ਜੇ

ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਸਮਝੌਤਾ ਤੋਂ ਬਚਣ ਵਾਲੇ ਗਿਆਨ ਚੰਦ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸ਼੍ਰੀ ਸਤੀਸ਼ ਚੰਦਰ ਨੂੰ ਨਵਾਂ ਰੈਫਰੀ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰਨ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਾਂ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ, ਪਰ ਇਹ ਆਮ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿ ਨਵ-ਨਿਯੁਕਤ ਰੈਫਰੀ ਦੁਆਰਾ ਆਪਣੀ ਰਿਪੋਰਟ ਦੇਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਦਈ ਇਸ ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸਲਈ, ਉਹ, ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਸਮਝੌਤੇ ਤੋਂ ਬਚ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ ਉਸ ਦੇ ਮੱਦੇਨਜ਼ਰ- ਇਹ ਅਪੀਲ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰ ਲਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਹੇਠਲੀ ਅਪੀਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਨੂੰ ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਕੇਸ ਨੂੰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਟ੍ਰਾਇਲ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਵਾਪਸ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ 'ਚ ਪਾਰਟੀਆਂ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣਗੀਆਂ ਅਦਾਲਤ. ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 10 ਅਕਤੂਬਰ, 1960 ਨੂੰ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਦੇ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਹਨ।

ਕੇ.ਐਸ.ਕੇ

ਅਪੀਲੀ ਅਪਰਾਧੀ।

ਫਾਲਸ਼ਾ ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਡੀ. ਜੇ.ਜੇ.

ਰਾਜ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ ਗੁਰਦਿਆਲ ਸਿੰਘ ਗਿੱਲ ਅਤੇ ਹੋਰ।— ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1960 ਦੀ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਅਪੀਲ ਨੰ. 10।

18 ਅਗਸਤ 1960

ਕੋਡ ਆਫ ਕ੍ਰਿਮੀਨਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ (V of 1898) ਸੈਕਸ਼ਨ 247 ਰਜਿਸਟਰਾਰ ਆਫ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਅਤੇ ਅਰਥ ਸ਼ਿਕਾਇਤਕਰਤਾ ਗੈਰਹਾਜ਼ਰ ਪਰ ਦੋਸ਼ੀ ਨੇ ਦੋਸ਼ੀ ਨੂੰ ਦੋਸ਼ੀ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾਂ ਨਹੀਂ

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਸੋਨੀਆ, ਅਨੁਵਾਦਕ